

## Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique

2016 End-of-year Report

April 21, 2017

Prepared by Graham White (English Co-editor)

This is the final annual report on the *Journal/Revue* on behalf of the English editorial team at Ryerson University and the University of Toronto Mississauga (UTM). Our operation is funded by generous contributions from the Association, from Ryerson University, from UTM and from the University of Toronto's Graduate Department of Political Science. The *Journal/Revue* is also supported by a subvention from the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada.

The team – Graham White (UTM), Co-editor; Carolyn Johns (Ryerson), Assistant Editor; Peter Loewen (UTM), Assistant Editor; and Bryan Evans (Ryerson), Book Review Editor – has been greatly assisted by the strong work of our Editorial Assistants, Maxime Héroux-Legault at UTM and Thomas McDowell at Ryerson and by the highly professional and supportive staff at Cambridge University Press (CUP).

This report covers the English-language component of the *Journal/Revue*. Information on the French-language side may be found in the report of French Co-editor, Jean-François Godbout.

The December issue featured a symposium (which entails a number of thematically connected papers but does not constitute a full issue) on the scholarship of the late Richard Simeon on the 40<sup>th</sup> anniversary of the publication of his iconic – and still widely cited – article “Studying Public Policy”. Grace Skogstad and Linda White (both Toronto) were instrumental in organizing the symposium.

Two 2017 special issues took a good deal of time and effort in 2016. The March 2017 special issue, the first in the history of the *Journal/Revue*, was published in April to mark the 50<sup>th</sup> anniversary of the *Journal/Revue*. A second special issue, to be published in June, on “Finding Feminisms” is the work of a team of guest editors: Fiona MacDonald (Fraser Valley), Alexandra Dobrowolsky (St Mary's), Cheryl Collier (Windsor), Pascale Dufour (Montreal) and Tracey Raney (Ryerson). In both instances, calls for papers were widely circulated and generated substantial numbers of high quality proposals.

As in years past, a significant challenge in 2016 was reviewer fatigue, in terms of assessing manuscripts. Completion rates by reviewers was essentially unchanged from the previous year: 58 per cent (345 of 592) of invitations to review manuscripts resulted in completed reviews, compared with 59 per cent in 2015. Still, in more than a few instances it took several weeks before three reviewers had agreed to assess a manuscript; this necessarily added to the time to first decision. Once a reviewer agreed to assess a manuscript, the mean time taken to complete a review was 40 days, exactly as it had been in 2015. This figure disguises a wide variation: over a third (35 per cent) of reviews completed in 2016 took over 45 days, with 21 per cent taking more than 60 days. Since we normally base decisions on three reviews for each manuscript, a single overdue assessment can significantly add to the time required to reach a decision.

At the same time, we continue to be impressed and grateful for the time and insight that reviewers contribute. The typical manuscript review is extensive, thoughtful and helpful to authors, even in cases where the ultimate editorial decision is negative.

Tables 1 to 5 present data on authors, reviewers and submissions. Compared with the previous year, 2016 was unusually busy, and not just because of the submissions for the two special issues. In last year's report, I noted an unusually low number of submissions (87, with the total for the previous few years usually just over 100), but speculated that this decline did not indicate anything more than the vagaries of manuscript submission. And indeed this seems to have been the case.

Between January 1 and December 31, 2016, the English editorial team received a total of 159 new manuscripts including Professor Bill Cross' Presidential Address; this represents a substantial increase over 2015. Roughly 30 submissions were earmarked for the two special issues. In the four issues of Volume 49 (2016), 30 articles were published in English, compared with 31 in Volume 48 (2015).

The mean number of days from submission to first decision was 77 days, down from 88 days in 2015.

Table 1, which shows the geographic source of manuscripts, demonstrates that the *Journal/Revue* continues to benefit from strong international attention, with just under a third of all submissions coming from outside Canada.

Table 2 presents a breakdown of the articles published in 2016 by the subfields used by the Association at the annual conference. Categorization of articles is somewhat arbitrary; for example, several of the articles included under “Law and Public Policy” and of those categorized as “Political Behaviour/Sociology” might have been considered as “Canadian Politics” since the cases and data they examined were largely or entirely Canadian.

Table 2 also shows the distribution of submissions in 2016 by subfield. It is important to recognize that, given the time it takes to assess and process manuscripts, the two columns of the table are not directly comparable. By way of illustration, it is not correct to interpret the table as indicating that two of the 22 2016 submissions in Canadian politics were published; some of the articles published in 2016 had been submitted in 2015 and some of the 2016 submissions will be published in 2017.

The distribution of the 150 first decisions rendered in 2016 is presented in Table 3. Data on the disposition of the 159 submissions received in 2016 are presented in Table 4. (Note that first decisions would include some manuscripts submitted in 2015, so that the cohorts examined in these tables are substantially different.) Of the 143 2016 submissions on which final decisions had been rendered by April 1, 2017, 38 were accepted, for an acceptance rate of 27 per cent; however, since final decisions had yet to be made on another 16 papers which had been given an initial ‘R&R’, a substantial proportion of which are likely to be accepted, the actual acceptance rate will probably be in the range of 30 to 35 per cent. This is slightly higher than it has been in recent years -- typically 25 to 30 per cent -- but this is largely a function of the unusually high acceptance rates for papers submitted for the two special issues, which in turn reflected the screening of paper proposals for the special issues (only authors whose proposals were approved by the editors were invited to make submissions; all submissions were refereed in the usual way).

Table 5 presents data on gender for articles published, manuscripts submitted, and reviewers invited and completed. The 2016 data suggest a slight decline in terms of gender balance: 27 per cent of first authors of 2016 articles were women, down from 35 per cent in 2015, though this was marginally better than the 25 per cent in 2014 (18 per cent in 2013). These data do not, however, present the entire picture. If, rather than looking at first authors, all authors of 2016 articles are considered, the proportion is somewhat higher: 35 per cent (17 of 49). More significantly, women will be well represented in 2017; the special anniversary issue has – a first for the *Journal/Revue* – an equal number of men and women as authors, while all 12 authors in the special “Finding Feminisms” are women. Women submitted 32 per cent of the new manuscripts in 2016, as compared with 29 per cent in 2015. The percentage of invitations to review manuscripts that went to women was significantly higher than it had been in 2015, 37 per cent as compared to 29 per cent in 2015 (24 per cent in 2014). Women were marginally more likely to complete reviews than men: 60 per cent versus 57 per cent.

### Book Review Editor’s Report

Tables 6 to 8 present data on book reviews published in 2016.

The success of our efforts in 2015 to recruit reviewers left us in the position of having more reviews on file than we ever expected. That, together with unsolicited reviews, resulted in a publication queue of 12 months. Consequently, in 2016, we did not solicit any reviews and informed those persons who inquired about reviewing for us that the wait would be one year from time of submission. In addition, and understandably frustrating for several reviewers, was the wait to see their reviews in print. Given we had a significant number of reviews approaching one year in queue, we decided to give priority to the maturing reviews and move them to the front of the line. The result, despite our previous efforts to give priority to female reviewers in order to mitigate the gender disparity we have encountered, was that the gender gap again widened. This was not an ideal situation but out of fairness and respect to those who had submitted reviews, I chose to move them forward regardless of the gender split.

We have 28 reviews to provide to our new English review editor and thus provide her with time to recruit reviews in her own way. Most of the reviews we’ve accumulated over the last year have come from unsolicited submissions. And we have one review underway, which is due in June.

**Table 1 / Tableau 1**  
**Geographical Location of Authors and Assessors/**  
**Répartition géographique des auteurs et des évaluateurs**  
**New Manuscripts / Nouveaux manuscrits\***  
**January 1, 2016 to December 31, 2016/1<sup>er</sup> janvier 2016 au 31 décembre 2016**

	<b>Published / Publiés Authors/Auteurs</b>	<b>Submitted / Soumis Authors/Auteurs</b>	<b>Assessors Requested/ Évaluateurs à qui on a demandé</b>
British Columbia / Colombie-Britannique	1	18	53
Prairies	5	14	56
Ontario	15	53	227
Québec	4	19	70
Atlantic/Atlantique	1	3	26
Territoires / Territoires	0	0	0
USA / É.-U.	2	9	92
Europe	2	12	54
Other / Autre	0	31	14
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>	<b>159</b>	<b>592</b>

\*The numbers in the second and third columns refer to the geographic location of the first author of each new manuscript. / Les chiffres dans les deuxième et troisième colonnes réfèrent à la région géographique du premier auteur de chaque manuscrit.

**Table 2 / Tableau 2**  
**Manuscripts Published and Submitted by Field / Manuscrits publiés et soumis par domaine**  
**January 1, 2016 to December 31, 2016 / 1<sup>er</sup> janvier 2016 au 31 décembre 2016**

	<b>Manuscripts Published/ Manuscrits publiés</b>	<b>Submitted/ Soumis</b>
Canadian Politics and Institutions Politique et institutions canadiennes	2	22
Political Theory / Théorie politique	4	17
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	0	15
Comparative Politics and Institutions Politique et institutions comparées	2	22
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	2	3
Political Behaviour/Sociology / Comportement politique/sociologie	7	19
Political Economy / Économie politique	1	6
Provincial and Territorial Politics Politique provinciale et territoriale	0	5
Public Administration / Administration publique	0	1
Law and Public Policy Droit et analyse de politiques	8	16
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	0	21
Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics/Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	4	9
Teaching and Professional Practice/ Enseignement et pratique professionnelle	0	2
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>	<b>159</b>

**Table 3 / Tableau 3**  
**First Decisions in 2016 / Décisions initiales en 2016**

Total	150
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	33
Rejected after review / Rejetés après évaluation	62
Accepted by assessors / Acceptés par les évaluateurs	8
Revise and resubmit / À réviser et à resoumettre	47

**Table 4 / Tableau 4**  
**Disposition of New Manuscripts Submitted in 2016 / Décision au sujet des nouveaux manuscrits soumis en 2016**

Manuscripts Submitted / Manuscrits soumis	159
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	32
Rejected after review / Rejetés après évaluation	72
Accepted / Acceptés	38
Withdrawn by authors / Retirés par des auteurs	1
Withdrawn by editors / Retirés par les directeurs	0
Under review (as of April 1, 2017) / En cours d'évaluation (au 1 <sup>er</sup> avril 2017)	7
Revised version not yet submitted (as of April 1, 2017 / Version révisée non encore soumise (au 1 <sup>er</sup> avril 2017)	9

**Table 5 / Tableau 5**  
**Gender Distribution of Authors and Assessors in 2016/**  
**Répartition des auteurs et des évaluateurs selon les sexes 2016**

	Authors / Auteurs		Assessors / Évaluateurs	
	Published / Publiés	Submitted / Soumis	Completed / Ayant terminé leur mandat	Invited / Invités
Female / Femme	8	51	132	220
Male / Homme	22	108	213	372
TOTAL	30	159	345	592

**Table 6 / Tableau 6**  
**2016 English Book Reviews - Fields / Recensions de livres en anglais en 2016 - Domaines**

Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	2
Political Theory / Théorie politique	1
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	10
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparées	2
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	0
Political Behaviour/Sociology / Comportement politique/sociologie	2
Political Economy / Économie politique	2
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	0
Public Administration / Administration publique	1
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	7
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	1
Race, Ethnicity, Indigenous Peoples and Politics / Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	3
Teaching and Professional Practice/ Enseignement et pratique professionnelle	0
Total	32

**Table 7 / Tableau 7**  
**Geographical Distribution of Book Reviewers, 2016 / Répartition géographique des critiques, 2016**

British Columbia / Colombie-Britannique	4
Prairies	0
Ontario	15
Québec	3
Atlantic/Atlantique	2
Territories / Territoires	0
USA / É.-U.	4
Europe	3
Other / Autre	1
TOTAL	32

**Table 8 / Tableau 8**  
**Gender Distribution of Book Reviewers 2016 / Répartition des critiques selon les sexes, 2016**

Male / Homme	20
Female / Femme	12
TOTAL	32

## Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique

Rapport de fin d'année 2016  
Le 21 avril 2017

Préparé par Graham White (codirecteur anglophone)

Voici le rapport annuel final au sujet du *Journal* /de la *Revue*, lequel est rédigé au nom de l'équipe de rédaction anglophone en poste à la Ryerson University et à l'University of Toronto Mississauga (UTM). Nous bénéficions de généreuses contributions de l'Association canadienne de science politique, de la Ryerson University, de l'UTM et du département des études supérieures en science politique de l'University of Toronto. Notre revue reçoit en outre une subvention du Conseil de recherches en sciences humaines du Canada.

L'équipe – Graham White (UTM), corédacteur, Carolyn Johns (Ryerson), directrice adjointe, Peter Loewen (UTM), directeur adjoint, et Bryan Evans (Ryerson), responsable des recensions – a pu bénéficier de l'excellent travail de nos adjoints à la rédaction, Maxime Héroux-Legault à l'UTM et Thomas McDowell à Ryerson ainsi que de l'aide apportée par le personnel très compétent et attentionné de Cambridge University Press (CUP).

Le présent rapport ne porte que sur le volet anglais de la revue. Des informations sur le volet français sont contenues dans le rapport du codirecteur francophone, Jean-François Godbout.

Le numéro de décembre 2016 portait sur un colloque (il s'agissait de plusieurs articles reliés par leur thème, mais ne formant pas un numéro complet) axé sur les recherches du regretté Richard Simeon. Grace Skogstad et Linda White (toutes les deux de l'University of Toronto) ont joué un rôle décisif dans l'organisation de ce colloque à l'occasion du 40<sup>e</sup> anniversaire de la publication d'un article phare – et encore souvent cité – de Simeon : « Studying Public Policy ».

Deux numéros spéciaux de 2017 ont exigé énormément de temps et d'effort. Le numéro spécial de mars 2017, le premier dans l'histoire du *Journal* /de la *Revue*, a été publié en avril afin de marquer le 50<sup>e</sup> anniversaire de la revue. Un deuxième numéro spécial, qui sera publié en juin, sur le thème « Trouver les féminismes » est le fruit du travail des rédactrices invitées suivantes : Fiona MacDonald (Fraser Valley), Alexandra Dobrowolsky (St Mary's), Cheryl Collier (Windsor), Pascale Dufour (Montréal) et Tracey Raney (Ryerson). Pour ces deux numéros spéciaux, des appels à communications ont été largement diffusés et ils ont suscité plusieurs propositions de haute qualité.

Comme dans les années passées, l'un des grands défis en 2016 a été le recrutement des évaluateurs pour les manuscrits. Le taux des évaluations dûment complétées est essentiellement le même que pour l'année précédente : 58 % (345 sur 592) des invitations lancées à de potentiels évaluateurs ont été acceptées et ont donné lieu à une évaluation contre 59 % en 2015. Il n'en demeure pas moins que, dans quelques cas, il a fallu attendre plusieurs semaines avant que trois évaluateurs acceptent de juger de la qualité d'un manuscrit, ce qui a nécessairement allongé le temps requis pour recevoir la première décision. Une fois que la personne avait accepté, elle a pris en moyenne 40 jours, soit exactement le même nombre de jours qu'en 2015, pour terminer son évaluation. Ce chiffre peut par contre varier énormément : plus du tiers (35 %) des évaluations effectuées en 2016 ont pris plus de 45 jours, dont 21 %, plus de 60 jours. Comme nous sollicitons normalement trois évaluations pour chaque manuscrit, une seule évaluation remise en retard peut grandement allonger le temps requis pour la prise d'une décision.

Par ailleurs, nous continuons à être impressionnés par les observations des évaluateurs et à être reconnaissants pour le temps qu'ils consacrent à leur tâche. En règle générale, l'évaluation est exhaustive et pertinente, en plus d'être utile pour les auteurs, même dans les cas où la décision finale est négative.

Les tableaux 1 à 5 présentent des données sur les auteurs, les évaluateurs et les manuscrits soumis. Si on compare à l'année précédente, l'année 2016 a été exceptionnellement active et pas seulement en raison des articles soumis pour les deux numéros spéciaux. Dans le rapport de l'an dernier, j'avais noté le nombre exceptionnellement bas d'articles soumis (87 contre le nombre habituel d'un peu plus de 100 au cours des années antérieures) tout en émettant l'hypothèse que cela ne semblait indiquer rien de plus que les aléas auxquels il faut compter en la matière. Et effectivement, cela semble être le cas.

Entre le 1<sup>er</sup> janvier et le 31 décembre 2016, l'équipe de rédaction anglophone a reçu en tout 159 nouveaux manuscrits, incluant l'allocution du président, le P<sup>r</sup> Bill Cross; cela représente une hausse substantielle par rapport à 2015. Environ 30 manuscrits soumis étaient destinés aux deux numéros spéciaux. Dans les quatre numéros du Volume 49 (2016), 30 articles ont été publiés en anglais, comparativement à 31 dans le Volume 48 (2015).

Le nombre moyen de jours entre la réception du document et la prise d'une première décision à son sujet a été de 77 jours comparativement à 88 jours en 2015.

Le tableau 1, qui indique la répartition géographique des manuscrits, montre que la revue continue à avoir une forte visibilité à l'échelle internationale, juste un peu moins du tiers de tous les manuscrits ayant été soumis par des auteurs résidant à l'extérieur du Canada.

Le tableau 2 présente la répartition des articles publiés en 2016 en fonction des sous-domaines utilisés par l'Association au congrès annuel. La catégorisation des articles est un peu arbitraire; par exemple, plusieurs des articles placés dans la catégorie « Droit et analyse de politiques » et de ceux qui figurent sous « Comportement politique/sociologie » auraient pu entrer dans la catégorie « Politique canadienne » puisque les cas et les données cités dans ces articles étaient largement ou entièrement canadiens.

Le tableau 2 montre aussi la distribution, par sous-domaine, des manuscrits soumis en 2016. Il est important de souligner que, compte tenu du temps qu'il faut pour évaluer et traiter les manuscrits, les deux colonnes du tableau ne sont pas directement comparables. Il serait incorrect, par exemple, de conclure de ce tableau que deux des 22 textes soumis en 2016 en politique canadienne ont été publiés; certains des articles publiés en 2016 avaient été soumis en 2015 et certains des manuscrits soumis en 2016 seront publiés en 2017.

La répartition des 150 décisions initiales rendues en 2016 est présentée dans le tableau 3. Les décisions au sujet des 159 manuscrits reçus en 2016 sont présentées dans le tableau 4. (À noter : sont incluses dans les décisions initiales des manuscrits soumis en 2015; les cohortes examinées dans ces tableaux sont très différentes.) Sur les 143 manuscrits de 2016 au sujet desquels des décisions finales ont été rendues en date du 1<sup>er</sup> avril 2017, 38 ont été acceptés, ce qui équivaut à un taux d'acceptation de 27 %; toutefois, comme des décisions finales n'ont pas encore été prises pour 16 autres manuscrits pour lesquels la décision initiale était « À réviser et à resoumettre » et qu'une importante proportion d'entre eux sera probablement acceptée, le taux d'acceptation réel se situera entre 30 et 35 %. C'est légèrement plus élevé qu'au cours des dernières années – généralement autour de 25 à 30 % –, mais cela s'explique par le taux d'acceptation inhabituellement élevé des manuscrits soumis pour les deux numéros spéciaux et ce, en raison du processus lui-même d'examen des propositions pour ces numéros spéciaux (seuls les auteurs dont les propositions avaient été acceptées par les rédacteurs furent invités à soumettre des manuscrits; tous les manuscrits ont été évalués selon le mode habituel).

Le tableau 5 présente des données sur le genre des auteurs des articles publiés, des manuscrits soumis et des évaluateurs invités et ayant rempli leur mandat. Les données de 2016 laissent supposer une légère diminution dans l'équilibre des genres : 27 % des premiers auteurs des articles de 2016 étaient des femmes, ce qui représente une diminution par rapport à 35 % en 2015, bien que cela soit légèrement mieux que le pourcentage de 25 % en 2014 (et de 18 % en 2013). Ces données ne fournissent pas toutefois un tableau complet. Si, au lieu de considérer les premiers auteurs, tous les auteurs des articles de 2106 sont pris en compte, alors la proportion est plus élevée : 35 % (17 sur 49). Fait plus significatif : les femmes seront bien représentées en 2017; le numéro anniversaire spécial comprend – une première pour la revue – un nombre égal d'hommes et de femmes comme auteurs et tous les articles du numéro spécial « Trouver les féminismes » sont écrits par des femmes, 12 précisément. Les femmes ont soumis 32 % des nouveaux manuscrits en 2016, comparativement à 29 % en 2015. Le pourcentage d'invitations à évaluer des manuscrits qui ont été envoyées à des femmes a nettement augmenté par rapport à 2015, soit 37 % contre 29 % en 2015 (24 % en 2014). Les femmes étaient légèrement plus susceptibles de mener à bien leurs évaluations que les hommes : soit 60 % contre 57 %.

## Rapport du responsable des recensions de livres

Les tableaux 6 à 8 présentent des données sur les recensions de livres publiées en 2016.

Grâce au succès des efforts que nous avons déployés en 2015 pour recruter des critiques, nous nous sommes retrouvés avec plus de recensions dans nos dossiers que ce que nous avions prévu. Si on ajoute à cela les recensions non sollicitées, le délai de publication a atteint 12 mois. En 2016, nous n'avons donc pas sollicité d'autres recensions et avons informé les personnes qui s'offraient comme critiques que l'attente serait d'un an à partir du moment où une recension nous était soumise. En outre, ce qui était à juste titre frustrant pour plusieurs critiques, c'est qu'ils devaient attendre avant de voir leur recension publiée. Comme nous avons un nombre significatif de recensions qui étaient dans la ligne d'attente depuis près d'un an, nous avons décidé de donner la priorité aux recensions les plus anciennes et de les faire passer avant. Résultat : en dépit de nos efforts précédents en vue de donner la priorité aux critiques effectuées par des femmes et d'ainsi amoindrir la disparité de genre, cette disparité a de nouveau pris de l'ampleur. Ce n'était pas une situation idéale, mais par souci d'équité et de respect à l'égard des personnes qui nous avaient remis des recensions, j'ai décidé d'aller de l'avant, peu importe l'écart de genre.

Nous avons 28 recensions à remettre à notre nouvelle responsable anglophone des recensions, ce qui lui donnera le temps de recruter des critiques comme bon lui semblera. La plupart des recensions que nous avons accumulées au cours de la dernière année proviennent de personnes qui se sont offertes. Et il y a une recension en cours, qui est censée être remise en juin.



**Table 1 / Tableau 1**  
**Geographical Location of Authors and Assessors /**  
**Répartition géographique des auteurs et des évaluateurs**  
**New Manuscripts / Nouveaux manuscrits\***  
**January 1, 2016 to December 31, 2016 / 1<sup>er</sup> janvier 2016 au 31 décembre 2016**

	<b>Published / Publiés Authors/Auteurs</b>	<b>Submitted / Soumis Authors/Auteurs</b>	<b>Assessors Requested / Évaluateurs à qui on a demandé</b>
British Columbia / Colombie-Britannique	1	18	53
Prairies	5	14	56
Ontario	15	53	227
Québec	4	19	70
Atlantic/Atlantique	1	3	26
Territoires / Territoires	0	0	0
USA / É.-U.	2	9	92
Europe	2	12	54
Other / Autre	0	31	14
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>	<b>159</b>	<b>592</b>

\*The numbers in the second and third columns refer to the geographic location of the first author of each new manuscript. / Les chiffres dans les deuxième et troisième colonnes réfèrent à la région géographique du premier auteur de chaque manuscrit.

**Table 2 / Tableau 2**  
**Manuscripts Published and Submitted by Field / Manuscrits publiés et soumis par domaine**  
**January 1, 2016 to December 31, 2016 / 1<sup>er</sup> janvier 2016 au 31 décembre 2016**

	<b>Manuscripts Published / Manuscrits publiés</b>	<b>Submitted / Soumis</b>
Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	2	22
Political Theory / Théorie politique	4	17
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	0	15
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparées	2	22
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	2	3
Political Behaviour/Sociology / Comportement politique/sociologie	7	19
Political Economy / Économie politique	1	6
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	0	5
Public Administration / Administration publique	0	1
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	8	16
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	0	21
Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics / Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	4	9
Teaching and Professional Practice/ Enseignement et pratique professionnelle	0	2
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>	<b>159</b>

**Table 3 / Tableau 3**  
**First Decisions in 2016 / Décisions initiales en 2016**

Total	150
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	33
Rejected after review / Rejetés après évaluation	62
Accepted by assessors / Acceptés par les évaluateurs	8
Revise and resubmit / À réviser et à resoumettre	47

**Table 4 / Tableau 4**  
**Disposition of New Manuscripts Submitted in 2016 / Décision au sujet des nouveaux manuscrits soumis en 2016**

Manuscripts Submitted / Manuscrits soumis	159
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	32
Rejected after review / Rejetés après évaluation	72
Accepted / Acceptés	38
Withdrawn by authors / Retirés par des auteurs	1
Withdrawn by editors / Retirés par les directeurs	0
Under review (as of April 1, 2017) / En cours d'évaluation (au 1 <sup>er</sup> avril 2017)	7
Revised version not yet submitted (as of April 1, 2017 / Version révisée non encore soumise (au 1 <sup>er</sup> avril 2017)	9

**Table 5 / Tableau 5**  
**Gender Distribution of Authors and Assessors in 2016 / Répartition des auteurs et des évaluateurs selon le genre en 2016**

	Authors / Auteurs		Assessors / Évaluateurs	
	Published / Publiés	Submitted / Soumis	Completed / Ayant terminé leur mandat	Invited / Invités
Female / Femme	8	51	132	220
Male / Homme	22	108	213	372
TOTAL	30	159	345	592

**Table 6 / Tableau 6**  
**2016 English Book Reviews - Fields / Recensions de livres en anglais en 2016 - Domaines**

Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	2
Political Theory / Théorie politique	1
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	10
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparées	2
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	0
Political Behaviour/Sociology / Comportement politique/sociologie	2
Political Economy / Économie politique	2
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	0
Public Administration / Administration publique	1
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	7
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	1
Race, Ethnicity, Indigenous Peoples and Politics / Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	3
Teaching and Professional Practice/ Enseignement et pratique professionnelle	0
Total	32

**Table 7 / Tableau 7**  
**Geographical Distribution of Book Reviewers, 2016 / Répartition géographique des critiques, 2016**

British Columbia / Colombie-Britannique	4
Prairies	0
Ontario	15
Québec	3
Atlantic / Atlantique	2
Territories / Territoires	0
USA / É.-U.	4
Europe	3
Other / Autre	1
TOTAL	32

**Table 8 / Tableau 8**  
**Gender Distribution of Book Reviewers 2016 / Répartition des critiques selon le genre, 2016**

Male / Homme	20
Female / Femme	12
TOTAL	32